

NOTA

***ECHINANThERA OCCIPITALIS* (SERPENTES, COLUBRIDAE) NUEVOS DATOS DE ESCAMACIÓN, HEMIPENES Y DISTRIBUCIÓN**

PEDRO CACIVIO¹; GUSTAVO J. SCROCCHI² Y ALEJANDRO GIRAUDO³

1. CEP SAN. Costanera 99, 3400 Corrientes, Argentina.

E-mail: cacivio@arnet.com.ar

2. Instituto de Herpetología. Fundación Miguel Lillo, CONICET. Miguel Lillo 251. (4000) Tucumán, Argentina. E-mail: soniak@unt.edu.ar

3. INALI. José Macía 1933, (3016) Santo Tomé, Santa Fe, Argentina. E-mail: inali@arcrde.edu.ar

El género *Echianthera* fue revalidado por Di Bernardo (1992) para las especies del grupo de *Rhadinaea brevirostris* (que incluye a *E. occipitalis*) y tres especies consideradas de situación incierta hasta ese momento. Posteriormente, Myers y Cadle (1994), revalidan *Taeniophallus* para las especies del grupo *R. brevirostris* añadiendo además *T. nicagus*. Di Bernardo y Di Bernardo (1996) realizan un nuevo estudio y demuestran que existen más sinapomorfias entre *Echianthera* y las especies del grupo *R. brevirostris*, que entre éste y *Taeniophallus* (*sensu stricto*). Teniendo en cuenta las conclusiones de Di Bernardo y Di Bernardo (*op. cit.*) la especie que nos ocupa pertenece al género *Echianthera*.

Echianthera occipitalis tiene una amplia distribución en Sudamérica, desde el NE de Perú y NE de Brasil, hasta Argentina y Uruguay (Boulenger, 1894; Devincenzi, 1925; Myers, 1974; Di Bernardo, 1992; Achával and Olmos 1997).

Fue mencionada en el "norte de Argentina" en la revisión de Myers (*op. cit.*). Posteriormente Laurent (1979), aclara la distribución de la especie en el noroeste del país y brinda los datos merísticos y de escamación. Di Bernardo (1992) se basa en los datos de Myers (*op. cit.*) cuando menciona a la especie. Con base en las obras citadas precedentemente y las de Boulenger (1894); Koslowsky (1898); Serié (1936); Gallardo (1982); Monguillot (1991); Williams y Francini (1991); Cei (1993) y Giraudo (1997), la distribución conocida de la especie incluye a las provincias

de Córdoba, Corrientes, Entre Ríos, Jujuy, Misiones, Salta, Santiago del Estero y Tucumán (ver figura 3 y referencias de la misma). Yanosky (1989), cita la especie para Formosa y Cardinale y Martori (1997) mencionan que existe en el norte de Santa Fe, pero ninguno de los dos trabajos citan materiales de referencia, por lo que no serán considerados.

Hemos revisado las colecciones del Instituto de Herpetología de la Fundación Miguel Lillo, Tucumán (FML), del Museo Argentino de Ciencias Naturales "Bernardino Rivadavia", Buenos Aires (MACN), de la Cátedra de Anatomía Comparada de la Universidad Nacional del Nordeste (UNNEC) y de la Colección "Félix de Azara", actualmente depositada en el Museo Argentino de Ciencias Naturales "Bernardino Rivadavia". En base a estos datos confirmamos la presencia de la especie en Santa Fe y brindar la distribución exacta conocida en Argentina. Además, describimos con más exactitud el rango de variación de los principales caracteres de escamación y describimos los hemipenes evertidos, corrigiendo algunos errores de la descripción existente (Myers, 1974).

Escamación: los caracteres de escamación de la cabeza coinciden casi exactamente con los brindados por Myers (1974) y Laurent (1979): 8 labiales superiores con 3 a 5 bordeando el ojo; 9 labiales inferiores, con 1-4 ó 5 en contacto con genecial anterior; temporales 2+2 (n=25) ó 1+2 (n=9); 1 preocular y 2 postoculares. Existen variaciones menores: algunos ejemplares presentan 1+2 temporales de

un lado de la cabeza y 2+2 del otro (n=7) y en otros son 3+2 (n=2); existen 2 preoculars en el lado derecho de la cabeza de 1 ejemplar.

Las dorsales son 15-15-15 (n=6) o 15-15-13 (n=38). Consideramos que la cuenta de 15-15-11 mencionada por Laurent (1979) se debe a un error de apreciación del punto donde se realiza la cuenta.

Los nuevos datos aumentan la variación conocida para la especie de los números de escamas ventrales y subcaudales: machos 158-191 ventrales y 61-88 subcaudales; hembras 160-193 ventrales (el valor mínimo es de una hembra de Bahía, Brasil, indicado por Boulenger, 1894; los ejemplares argentinos tienen un mínimo de 166) y 56-86 subcaudales.

Hemipenes (figs. 1 y 2): En base al ejemplar FML 01325 (longitud hocico-cloaca 367 mm; longitud de la cola 103 mm.), se realiza la descripción que sigue. Para corroborar la descripción, se utilizaron también los hemipenes evertidos de los ejemplares FML 01057 y 02469. Para la descripción se sigue a Dowling y Savage (1960) y a Myers y Campbell (1981).

El hemipene *in situ* llega hasta la 8ª- 9ª subcaudal. La longitud total del hemipene evertido es de 8,9 mm; longitud desde la base al extremo distal del surco espermático: 6,8 mm; longitud desde la base a la bifurcación del surco espermático: 3,1 mm. El músculo retractor es dividido hasta la 14ª escama subcaudal y se inserta en la 25ª.

Hemipene simple, subcilíndrico, capitado, sin diferenciación apical. Surco espermático dividido, centrolineal, se divide cerca de la base y sus ramas se separan gradualmente.

La capitación está marcada por un profundo surco transversal; la zona capitada tiene espinas muy pequeñas que se agrandan desde el extremo hacia la zona proximal.

La cara del surco espermático (Fig. 1) lleva espinas pequeñas en la región basal; distalmente a ellas hay una serie de espinas mayores que se unen a series de espinas grandes de los lados de la cara opuesta. El resto de la cara tiene espinas pequeñas, regularmente dispuestas.

La cara opuesta al surco espermático, tiene una amplia área central sin espinas que Di

Bernardo (1992) considera como el carácter que distingue al género. A los lados del área central hay varias hileras longitudinales de espinas grandes. Estas hileras de espinas se extienden sobre los lados del hemipene y se continúan en la cara que lleva el surco espermático. Desde aproximadamente la mitad del hemipene hasta la región basal, en la zona medial, existe un grupo de espinas muy grandes, sobre la base de las cuales hay espinas pequeñas dispersas.

Distribución: el mapa de la Fig. 3 muestra las localidades de donde provienen los ejemplares estudiados. Se incluye además la cita de Boulenger (1894) de Candelaria, único registro conocido en la provincia de Misiones y que no fue revisado por nosotros (punto n° 20 en el mapa). A pesar de existir un ejemplar de "Cataracta" en la colección MACN, la falta de otros datos de origen, hace que no incluyamos, por el momento, a esta provincia en el área de distribución.

Los ambientes ocupados por la especie son muy variables: los ejemplares de Argentina provienen de regiones chaqueñas secas como los de Santiago del Estero y E de Tucumán y Salta, de áreas de chaco serrano en Córdoba, de áreas más húmedas de Yungas y bosques montanos en Jujuy, Salta y Tucumán y de regiones donde alternan selva paranense, pastizales y bosque xerófilo chaqueño en Corrientes, Misiones, Santa Fe y Entre Ríos.

En el siguiente listado, los números entre paréntesis que anteceden a las localidades, sirven de referencia para el mapa de la Fig. 3. Se marcan con un único número distintas localidades del Depto. Pocho en Córdoba y también de los Departamentos Capital, Famallá, Taff Viejo y Yerba Buena, de Tucumán, porque la escala del mapa impide graficarlas independientemente.

Córdoba: Depto. Pocho: (1) Pampa de Pocho (MACN 32918), (1) Quebrada de las Mermelas, Reserva Provincial Chancaní, (CFA 43); Depto. Punilla: (2) Cosquín (MACN 6249); **Corrientes:** Depto. Berón de Astrada: (3) Ruta 12, cruce a Berón de Astrada (CFA 528); Depto. Mburucuyá: (4) Área Natural Protegida de Mburucuyá (UNNEC 04343), Estancia Santa Teresa, Mburucuyá

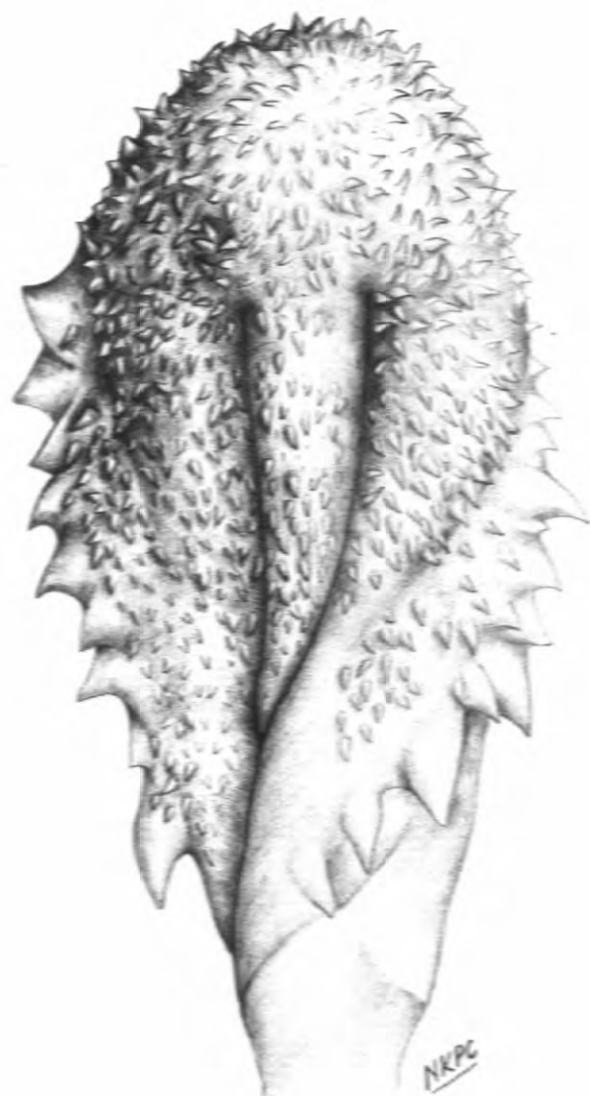


Figura 1: Hemipene de *Echinantera occipitalis*. Cara con surco espermatíco.

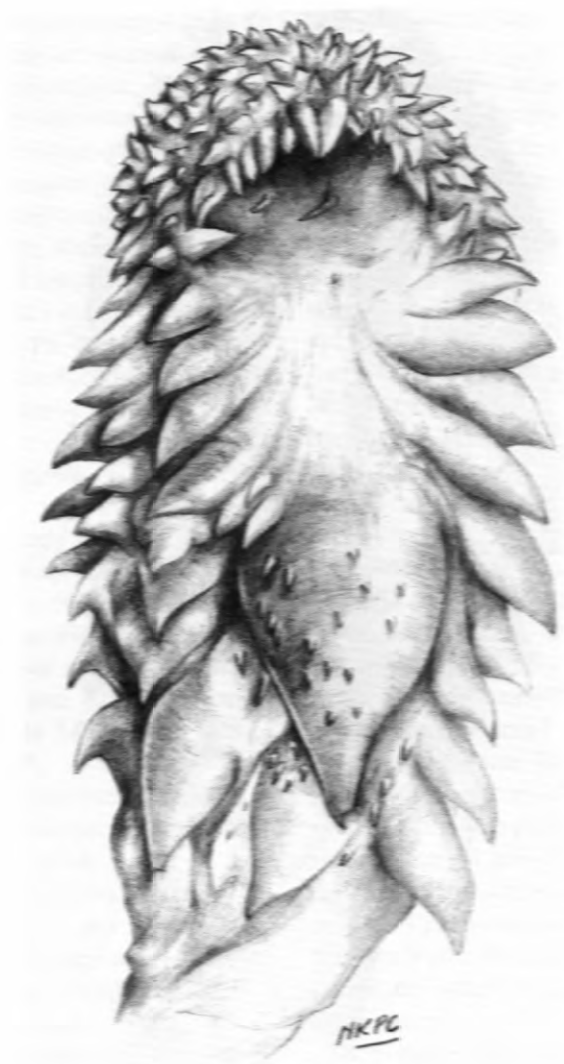


Figura 2: Hemipene de *Echinantera occipitalis*. Cara opuesta al surco espermático.

(UNNEC 05142); Depto. Saladas: (5) Pago de los Deseos (UNNEC 00184); **Jujuy**: Depto. Ledesma: (6) Alrededores de San Francisco, Parque Nacional Calilegua (CFA 69); **Entre Ríos**: Depto. Colón: (7) El Palmar (MACN 32920); **Salta**: Depto. Anta: (8) Parque Nacional El Rey (FML 01325); Depto. Metán: (9) Balderrama, Sierra de Metán (1500 m) (FML 01245); Depto. Orán: (10) Oeste de Orán (MACN 9881, 9882); Depto. Rosario de la Frontera: (11) Rosario de La Frontera (MACN 34569, 35517); Depto. Gral. J. San Martín: (12) Hickman (FML 00167, 00526), (13) Aguaray (FML 00373); Depto. Santa Victoria: (14) Río Baritú (1550 m) (FML 01281) y Los Toldos (FML 01289). **Santa Fe**: Depto. Gral. Obligado: (15) Florencia (FML 08309). **Santiago del Estero**: Depto. Avellaneda: (16) Puente Negro (FML 00204). **Tucumán**: Depto. Burruyacú: (17) Sierra de Medina (FML 01998); Depto. Capital: (18) San Miguel de Tucumán (FML 01010, 01024, 01166, 02224, 02242, 02469, 02535, 02703, 06779); Depto. Famaillá: (18) El Ceibal, San Pablo (FML 01163), (18) San Felipe (FML 01593), (18) San Pablo (FML 02050, 02083); Depto. Tafí Viejo: (18) Río La Hoyada (FML 07328), (18) Tafí Viejo (FML 01057, 02026 02134); Depto. Trancas: (19) Rodeo Grande (FML 00995); Depto. Yerba Buena: (18) El Corte (FML 01451, 01978), (18) San Javier (FML 00954), (18) Yerba Buena (FML 02108, 02377, 02399). Sin datos (FML 00950).

Misiones: (20) La Candelaria. Citado por Boulenger (1894).

LITERATURA CITADA

- ACHAVAL, F. y A. OLMOS. 1997. Anfibios and reptiles del Uruguay. Montevideo, Uruguay, 128 pp.
- BOULENGER, G. A. 1894. Catalogue of the snakes in the British Museum (Natural History). Vol. II (London): XI + 382 pp + 20 pl.
- CARDINALE, L. y R. MARTORI. 1997. Aporte al conocimiento de una comunidad herpetológica del chaco santafecino. Resúmenes III Cong. Arg. de Herpetología. Asoc. Herp. Argentina. Corrientes. p.16.
- CEI, J. M. 1993. Reptiles del noroeste, noreste y este de la Argentina. Herpetofauna de las selvas subtropicales, puna y pampas. Mus. reg. Sci. nat. Torino. Monog XIV. 949 pp.
- DEVINCENZI, J. C. 1925. Fauna herpetológica del Uruguay. An. Mus. Hist. Nat. Montevideo, Serie 2ª, 2: 65 pp. + 4 pl.
- DI BERNARDO, M. 1992. Revalidation of the genus *Echinantera* Cope, 1894 and its conceptual amplification (Serpentes: Colubridae). Comun. Mus. Cienc. PUCRS, sér. zool. 5 (13): 225-256.
- DI BERNARDO, S. y M. DI BERNARDO. 1996. Considerações sistemáticas sobre as espécies dos gêneros *Echinantera* Cope, 1894 e *Taeniophallus* Cope, 1895 (Serpentes, Colubridae) Resúmenes IV. Cong. Latinoamer. Herpetol. Santiago de Chile. R 125.
- DOWLING, H. G y J. M. SAVAGE. 1960. A guide to the snake hemipenis: a survey of basic structure and systematic characteristics. Zoologica, N.Y. 45(1): 17-28.
- GALLARDO, J. M. 1982. Anfibios y reptiles del Parque Nacional El Palmar de Colón. Provincia de Entre Ríos. An. Parques Nac. 15: 65-75.
- GIRAUDO, A. R. 1997. Composición, distribución y caracterización biogeográfica de los colúbridos (Serpentes: Colubridae) de las provincias de Misiones y norte de Corrientes (Argentina) y su aplicación en la conservación. Tesis Doctoral. Fac. Cs. Exac. Fís. y Nats. Univ. Nac. Córdoba. 390 pp.
- KOSLOWSKY, J. 1898. Enumeración sistemática y distribución geográfica de los reptiles argentinos. Rev. Mus. La Plata, 8: 161-200.
- LAURENT, R. F. 1979. Presencia de *Rhadinaea occipitalis* (Jan) (Colubridae) en el noroeste argentino. Acta zool. lilloana 33: 87-90.
- MONGUILLOT, J. C. 1991. Registro de *Rhadinaea occipitalis* (Jan) en la provincia de Córdoba, Argentina (Reptilia: Colubridae). Bol. Asoc. Herp. Arg. 6 (1): 5.

- MYERS, C. W. 1974. The systematic of *Rhadinaea* (Colubridae) a genus of the New World Snake. Bull. amer. Mus. nat. Hist. 153: 1-263.
- MYERS, CH. W. y J. CADLE. 1994. A new genus for South American snakes related to *Rhadinaea obtusa* Cope (Colubridae) and resurrection of *Taeniophallus* Cope for the "*Rhadinaea*" *brevirostris* group. Amer. Mus. Novitates 3102: 1-33 + 10 figs.
- MYERS, CH. W. y J. A. CAMPBELL. 1981. A new genus and species of colubrid snake from the Sierra Madre del Sur of Guerrero, Mexico. Am. Mus. Novitates 2708: 1-20 + figs. 1-12, 1 tabla.
- SERIÉ, P. 1936. Nueva enumeración sistemática de los ofidios argentinos. Inst. Mus. Univ. Nac. La Plata. Obra Cincuentenario: 33-68.
- WILIAMS, J. W. y F. FRANCINI. 1991. A checklist of the Argentine snakes. Boll. Mus. reg. Sci. Nat. Torino 9(1): 55-90.
- YANOSKY, A. A. 1989. La ofidiofauna de la Reserva Ecológica El Bagual, Formosa: Abundancia, utilización de los habitats y estado de situación. Cuad. Herp. A.H.A. 4(3): 11-14.

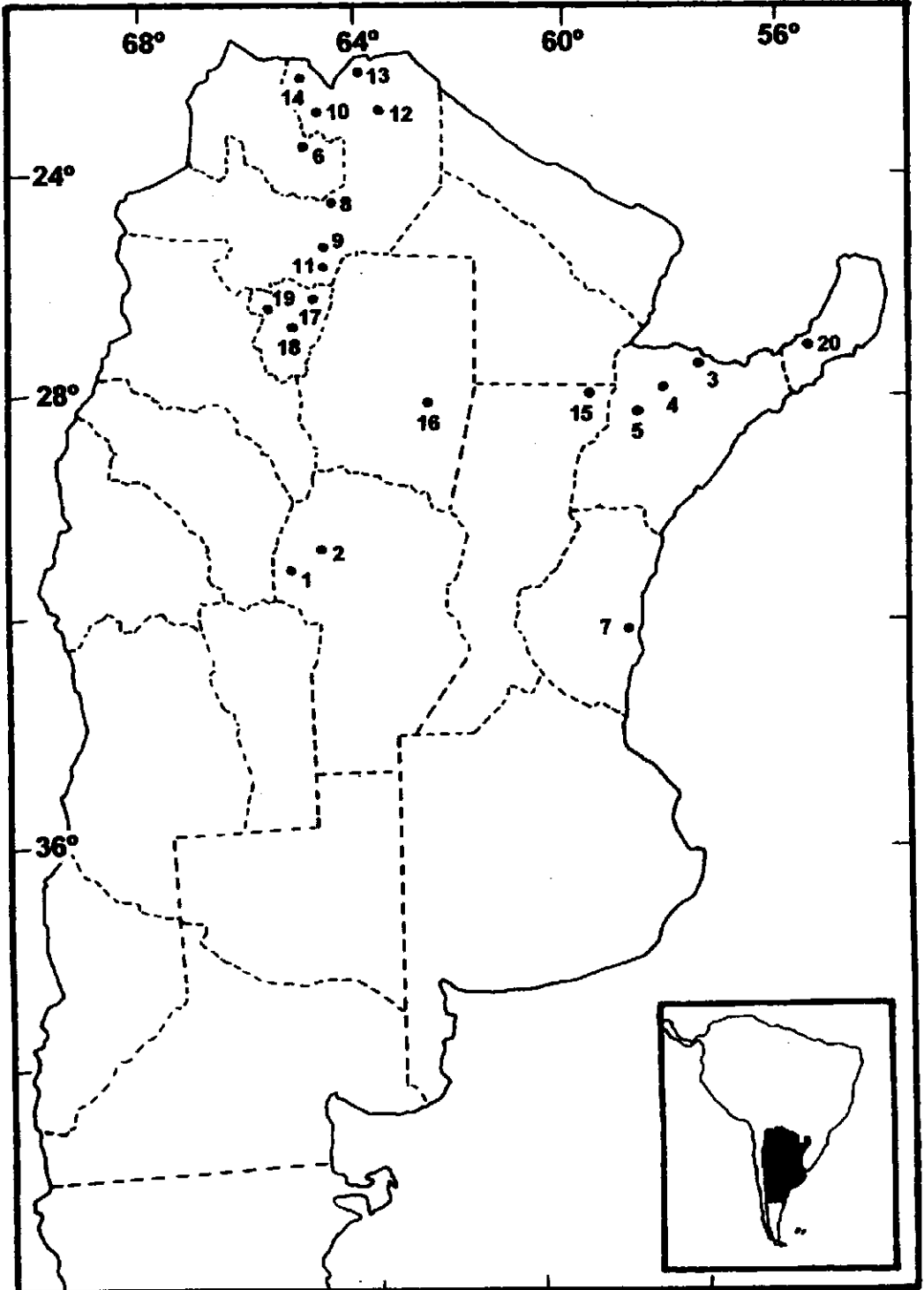


Figura 3: Mapa de distribución de *Echinantera occipitalis* en Argentina. Referencias en el texto.